



Universidad Veracruzana

Seminario de semántica

Doctorado en estudios del lenguaje y lingüística aplicada

César Aguilar

Martes 23 de abril de 2024

Teorías semánticas (1)

Con lo que hemos visto hasta ahora, podemos considerar que la semántica es una línea de investigación lingüística que busca analizar los problemas del significado, haciendo uso de mecanismos formales tomados de la lógica y la matemática para formular sus explicaciones.

Así vistas las cosas, pareciera que la semántica no tiene mucho de interesante, además de provocarnos dolores de cabeza recordándonos cosas que ya habíamos olvidado..., como las operaciones lógicas.



Teorías semánticas (2)

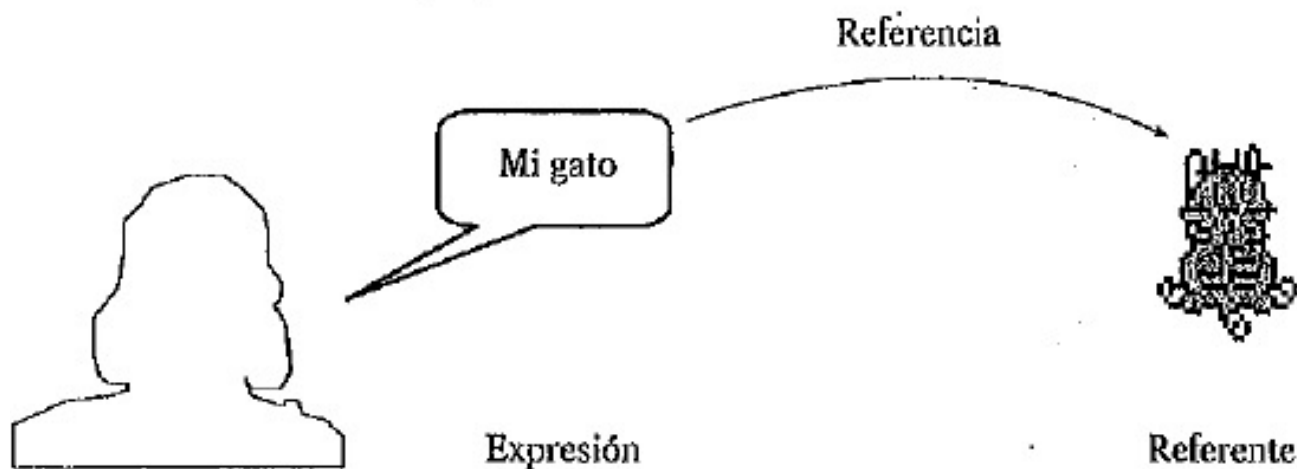
Sin embargo, nuestra amiga la Dra. Escandell Vidal considera que no es pertinente que nos quedemos con esta visión, y que tratemos de vislumbrar las consecuencias respecto a las teorías semánticas que intentan desarrollar formalismos para sus explicaciones.

De entrada, podemos reconocer tres teorías semánticas específicas:

1. Una **teoría referencialista**, la cual enfatiza la relación que hay entre una expresión lingüística y el mundo que nos rodea.
2. Una **teoría representacional o mental**, que aborda la relación existente entre una expresión lingüística y la representación mental de los conceptos.
3. Una **teoría convencionalista o pragmática**, que se enfoca en estudiar el significado de una expresión lingüística en su contexto de uso.

Teoría referencial

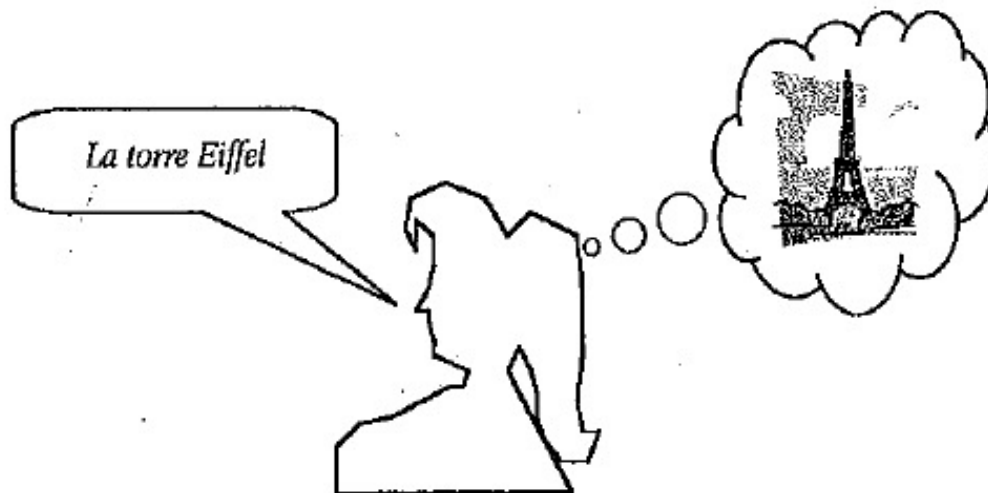
Esta clase de teorías, como señalamos, parten de la idea de que el significado de toda expresión lingüística tiene un referente concreto en el mundo, de modo que podemos analizar si es válida o no dicha expresión, dependiendo del tipo de vínculo referencial que ésta mantenga con una entidad o un evento dado, p. e.:



Ejemplos de esta clase de teorías tenemos un buen ejemplo en Frege, de acuerdo con la crítica que le formuló Russell.

Teorías mentalistas (1)

Este tipo de teorías parten de la idea de que toda expresión lingüística alude a una imagen mental que nos hacemos sobre una entidad o un evento del mundo. Para Escandell, esta relación se puede representar con la siguiente imagen:



Si esta representación les recuerda la idea que formuló Saussure sobre significado y significante..., sí, entonces tienen un primer ejemplo sobre cómo opera una teoría mentalista.

Teorías mentalistas (2)

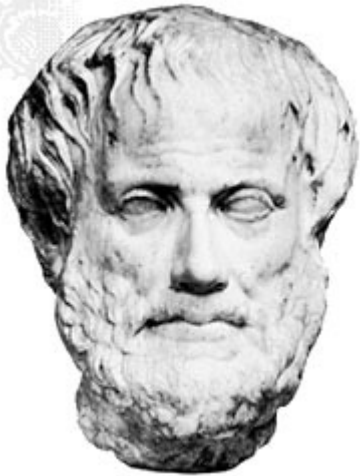
Algunos de los problemas que abordan las teorías mentalistas son los siguientes:

- Las expresiones con contenido gramatical, p. e., sin embargo, también, a pesar de todo....., ¿a qué imagen están asociadas?
- Las expresiones con sentido abstracto: ¿cuál es el significado que le dan al concepto *muerte* las personas de distintas religiones (cristiana, judía, musulmán, budista, etc.?)
- Incluso con conceptos concretos como *árbol*, ¿cuál es la imagen que concebimos en nuestra mente cuando expresamos esta palabra?



Teorías mentalistas (3)

El estudio de esta clase de problemas no es ajeno a los orígenes de la semántica. De hecho, Aristóteles fue uno de los primeros investigadores que reconoció esta cuestión, y para resolverla formuló su **teoría de las categorías**.



Aristóteles
(384 – 322 A. C.)

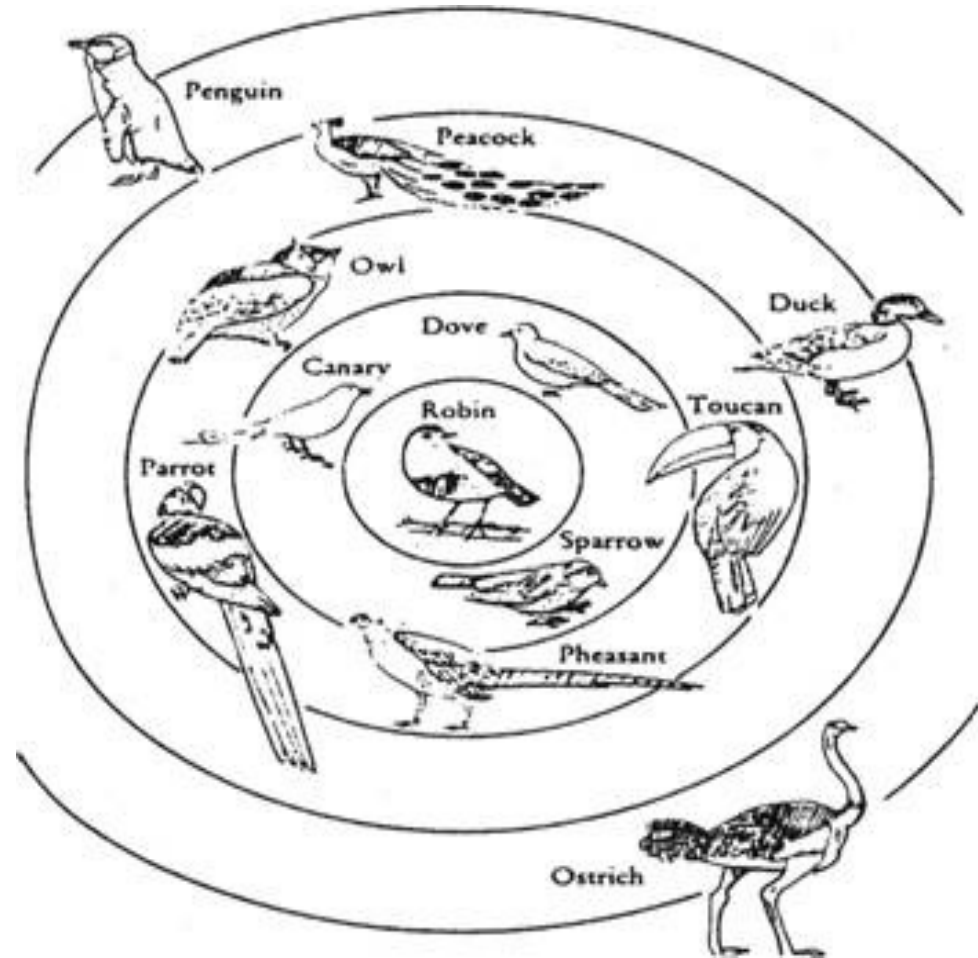
La teoría de las categorías, para decirlo en palabras sencillas, parte de la idea de que todas las cosas que vemos en el mundo son clasificables a partir de los rasgos o propiedades que vemos en ellas.

De este modo, podemos asociarlas y organizarlas de acuerdo a su tamaño, peso, función, sustancia, etc.

Hacia la semántica cognitiva (1)

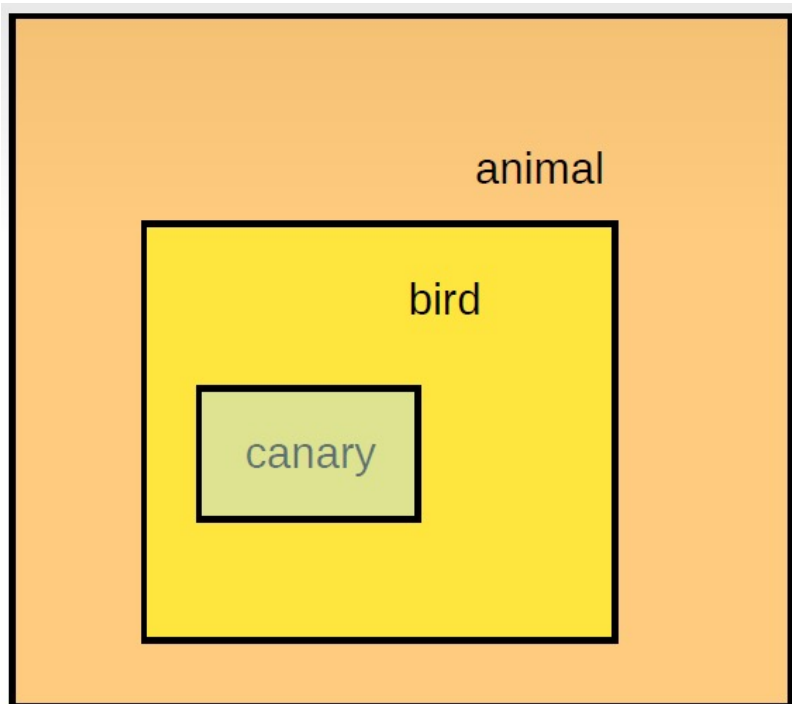
Ahora bien, el problema de la teoría de las categorías aristotélicas es que si bien es cierto que podemos asociar los conceptos que construimos en nuestra mente a alguno de los atributos enumerados en la tabla anterior, convengamos que no siempre podemos hacerlo de manera clara manera.

Por ejemplo, para ustedes, ¿cuál es el mejor ejemplar que responde a la pregunta *qué es un pájaro*?



Hacia la semántica cognitiva (2)

La teoría de las categorías aristotélicas es el antecedente de un nuevo modelo desarrollado en los años 70 y 80 llamado **teoría de prototipos**. Esta teoría señala que la construcción de categorías es un fenómeno cognitivo que influyen en nuestra percepción del mundo.

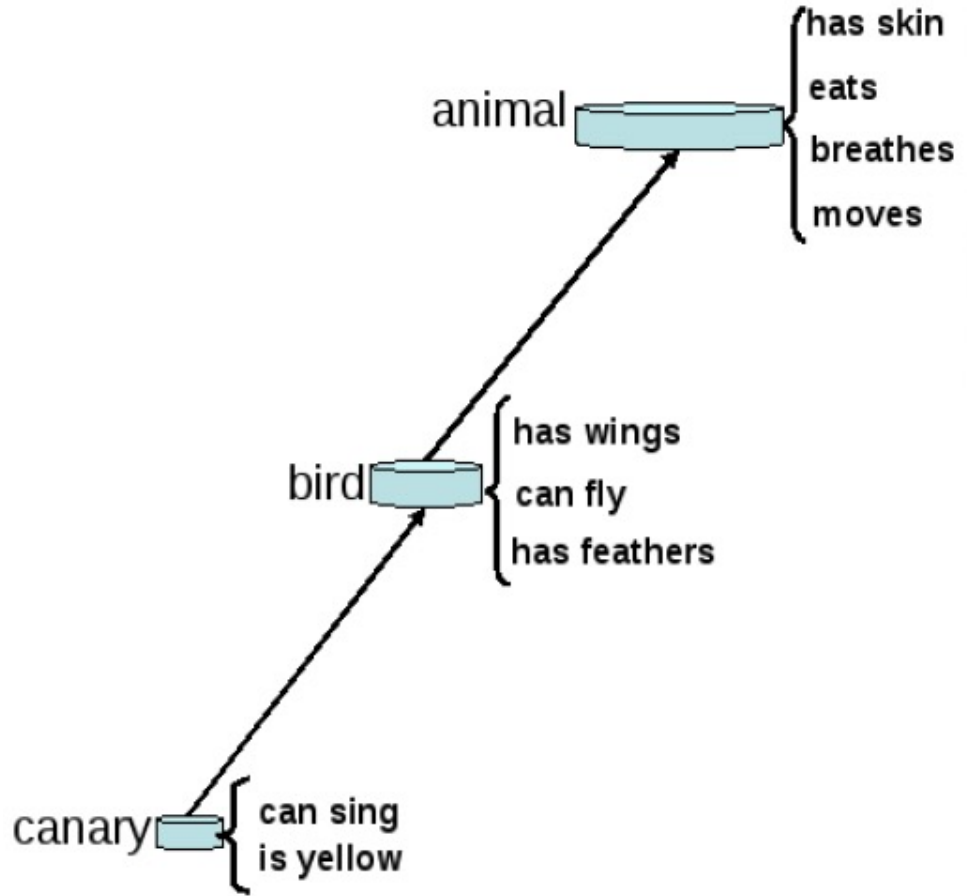


Volviendo al ejemplo anterior: cuando vemos la imagen de un canario, no tenemos problema en clasificarlo como *un tipo de pájaro*, ¿sería fácil decir entonces que también es un *tipo de animal*, *una clase de ser vivo*, *un organismo biológico*, etc.?

Igualmente, si un canario es la imagen prototípica de un pájaro, ¿por qué no lo son el pingüino, el avestruz, el ganso, etc.?

Hacia la semántica cognitiva (3)

Lo que podemos ver a partir de este ejemplo es que el proceso que seguimos para construir un concepto (esto es, una imagen mental), sigue una lógica que no necesariamente opera como la que hemos visto, aunque sí podemos observar relaciones jerárquicas que nos permiten establecer **límites** más o menos claros entre diferentes entidades.



Hacia la semántica cognitiva (4)

La teoría de los prototipos, junto con otras propuestas relacionadas con esta concepción respecto a la construcción de conceptos, conforma el núcleo duro de lo que se conoce como **semántica cognitiva**. Algunos de sus autores más relevantes son Eleanor Rosch, Lotfi Zadeh, Brent Berlin, George Lakoff, entre otros.



E. Rosch (1938)



L. Zadeh (1921)



B. Berlin

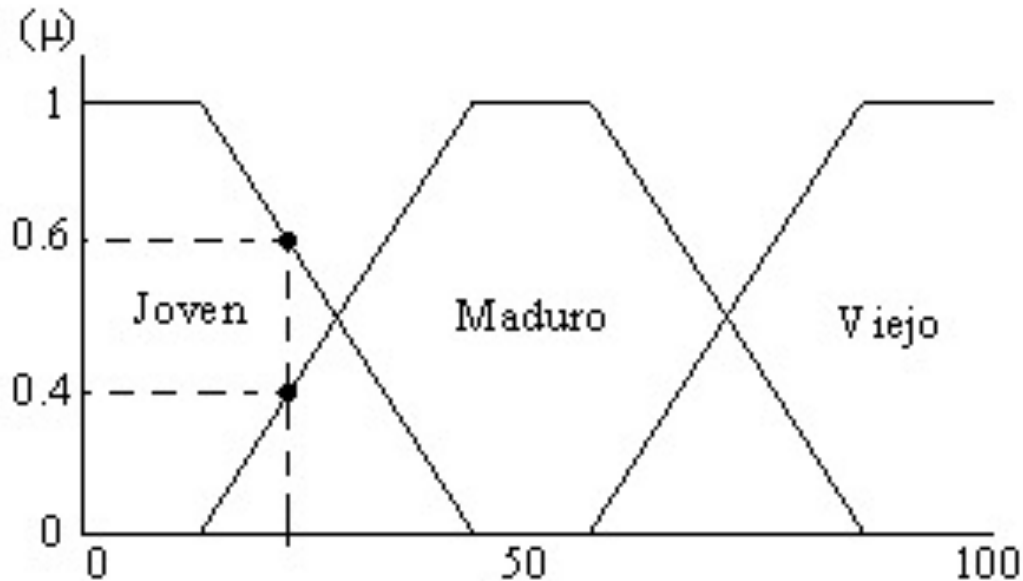


G. Lakoff (1941)

Hacia la semántica cognitiva (5)

¿Cómo determinamos los límites que puede haber entre individuos y categorías?

De acuerdo con Rosch y Zadeh, podemos establecer **umbrales** basados en parámetros estadísticos, de modo que podamos determinar cuándo un individuo se localiza más cercano a una determinada categoría, o cuándo es visto como un sujeto atípico para tal categoría, de modo que podemos considerar que es asociable a otra distinta.



La categorización como fenómeno cognitivo (1)

Resumiendo lo anterior, podemos formular la siguiente definición:

Un concepto es una construcción o imagen mental, a través de la cual comprendemos las experiencias que emergen de la interacción con nuestro entorno. Tal construcción surge por medio de la integración en clases o categorías, que agrupan nuestros nuevos conocimientos y nuestras nuevas experiencias con los conocimientos y experiencias almacenados en la memoria.

Y un ejemplo práctico de esta clase de asociación de imágenes mentales nos lo da un primo cercano de WordNet: **ImageNet**.

IM  GENET

www.image-net.org

La categorización como fenómeno cognitivo (2)

La categorización opera a partir de la interacción entre dos procedimientos complementarios: la **generalización** y la **diferenciación**. Estos procedimientos los definimos del siguiente modo:

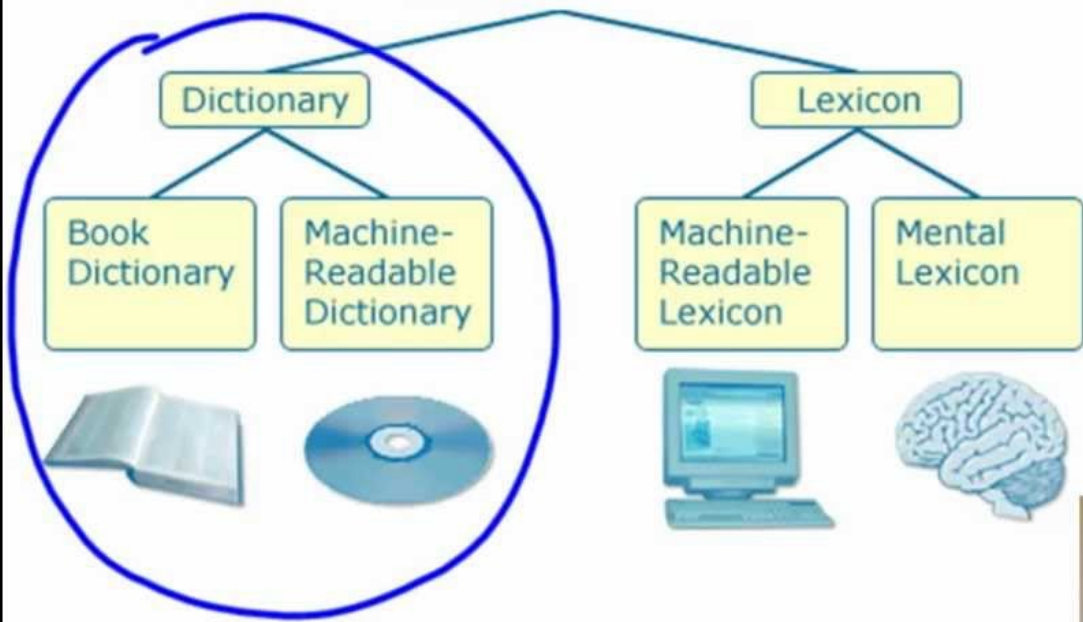
La *generalización* es un proceso que nos permite reconocer similitudes entre entidades dados sus atributos, de modo que podemos agruparlas y clasificarlas conforme a dichos rasgos.

Por su parte, la *discriminación* nos permite identificar rasgos particulares que nos ayudan a no confundir entidades, de modo que podamos optimizar nuestra clasificación.

La categorización como fenómeno cognitivo (3)

Estos procedimientos nos permiten generar conceptos que, posteriormente, son codificados por medio de signos lingüísticos y no-lingüísticos, para comunicarlos a otras personas.

Word Stores

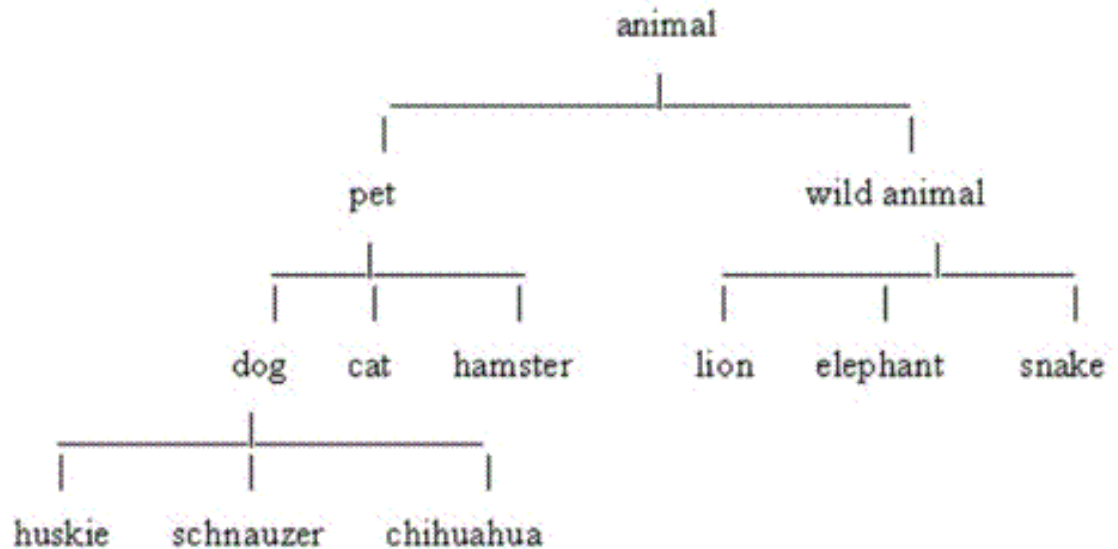


Cuando hablamos de palabras, conviene que consideremos que, dentro de nuestra mente, éstas están agrupadas en lo que se conoce como **lexicón mental**, el cual establece vínculos entre palabras y conceptos de un modo asociativo y jerárquico.

La categorización como fenómeno cognitivo (4)

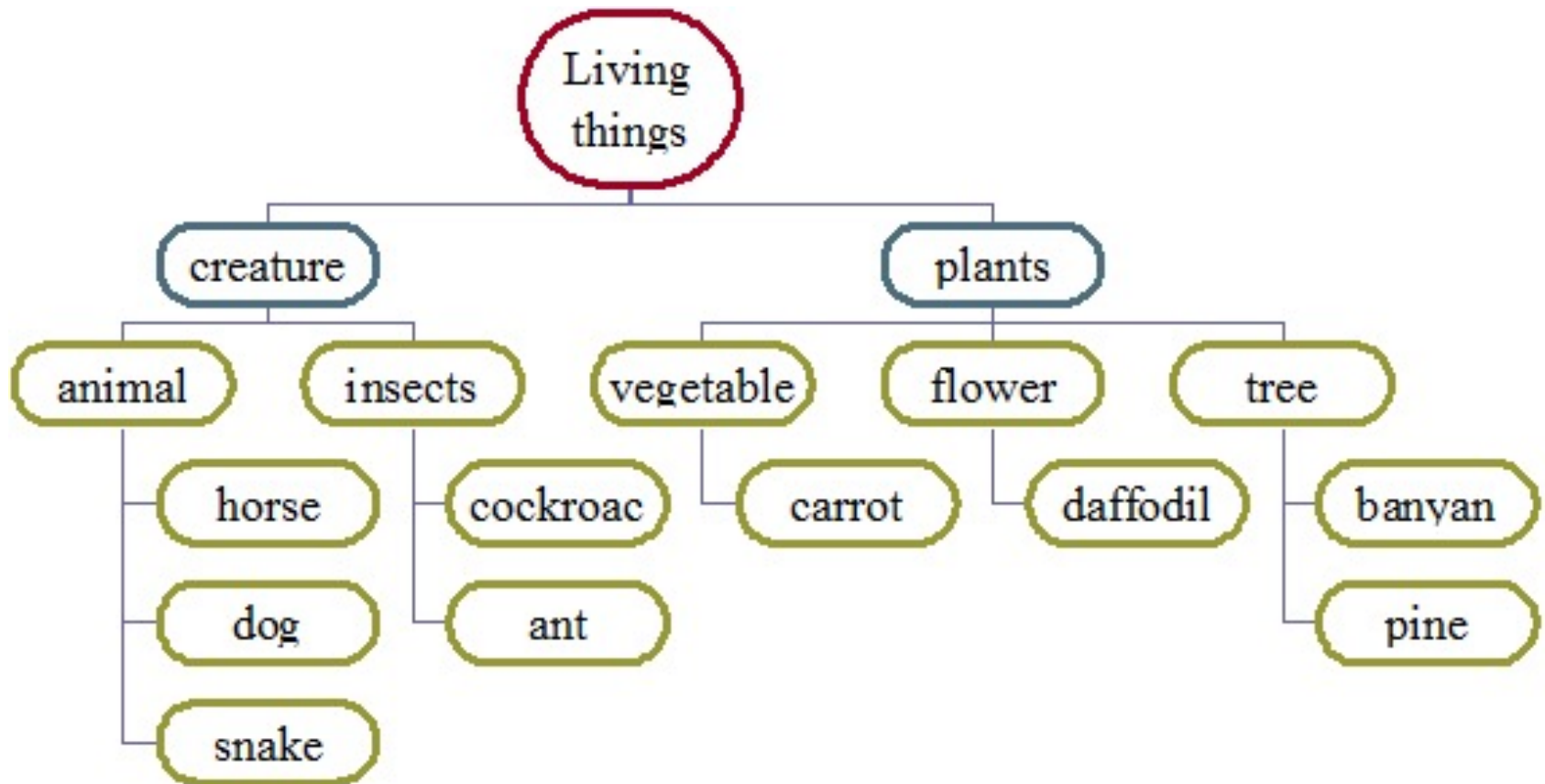
Una forma de establecer vínculos entre las palabras que conforman un lexicón es por medio de **relaciones léxicas**, tales como la de **hiperonimia/hiponimia**, por ejemplo:

Recordando lo que vimos en clases pasadas, estas relaciones establecen jerarquías entre conceptos, de modo que hay elementos superordinados de los cuales derivamos otros que son sus subordinados.



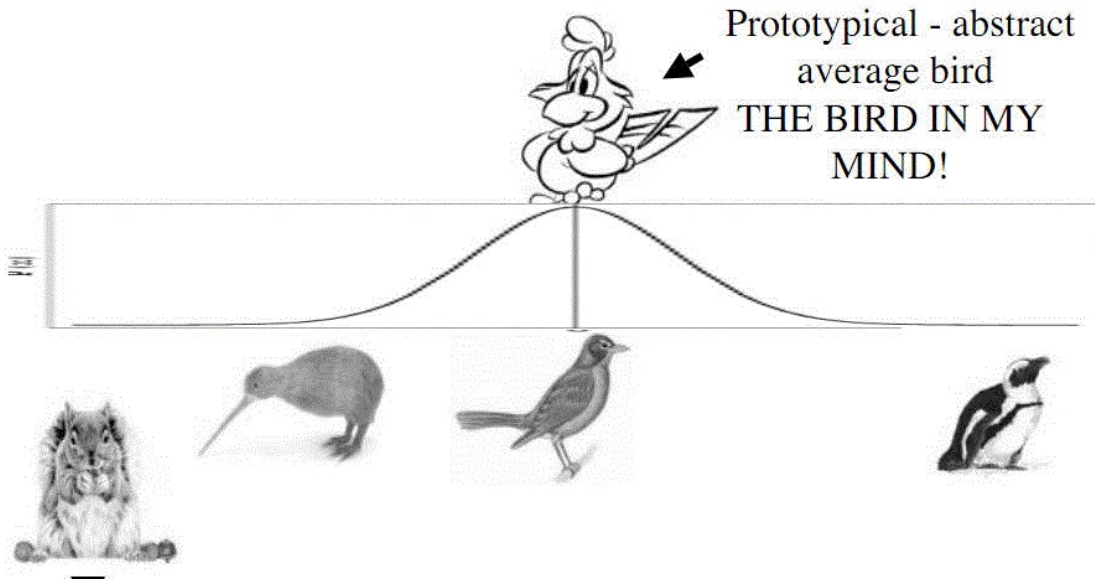
La categorización como fenómeno cognitivo (5)

En resumen, una forma de establecer vínculos entre las palabras que conforman un lexicon es por medio de **relaciones léxicas**, tales como la de **hiperonimia/hiponimia**, por ejemplo:



Relaciones léxicas y prototipos (1)

Ligado a esta clase de relaciones entre hiperónimos e hipónimos, podemos añadir otro concepto relevante: el de **prototipo**, el cual vamos a definir como **él ejemplar que mejor representa a una categoría determinada**.



Conforme a esta idea, podemos considerar que un gorrión, p. e., es el mejor hipónimo que tenemos para representar la categoría *pájaro*, cuyo concepto equivale a un hiperónimo.

Relaciones léxicas y prototipos (2)

Ya hemos hablado un poco al respecto sobre esta cuestión; ahora pasemos a reconocer algunos elementos y procesos que intervienen en la selección de un prototipo. Así, debemos distinguir dos unidades específicas:

Prototipo: como lo definimos, es el mejor representante de una categoría. Podemos reconocerlo como el elemento que muestra más rasgos característicos de dicha categoría, y por lo ello es menos asociable a otras categorías distintas.

Miembros periféricos: son aquellos elementos que marcan el paso de una categoría a otra, de tal suerte que muestran variantes respecto al prototipo.

Relaciones léxicas y prototipos (3)

Igualmente, tenemos un **efecto de prototifidad**, el cual consiste en:

Efecto de prototifidad: consiste en la generación y comprensión de una imagen mental que se corresponde con un miembro de una categoría, de modo que esta imagen, en un plano abstracto, es la que mejor representa dicha categoría.

Este efecto se da a partir de las interrelaciones entre la realidad que nos rodea y nuestros modelos cognitivos idealizados.

Relaciones léxicas y prototipos (4)

Veamos un ejemplo: ¿qué imagen mental pueden construir cuando alguien les ofrece un chocolate?



Para resolver esta pregunta, tratemos de reconocer algunos rasgos que consideremos prototípicos a la categoría *chocolate*.

Relaciones léxicas y prototipos (5)

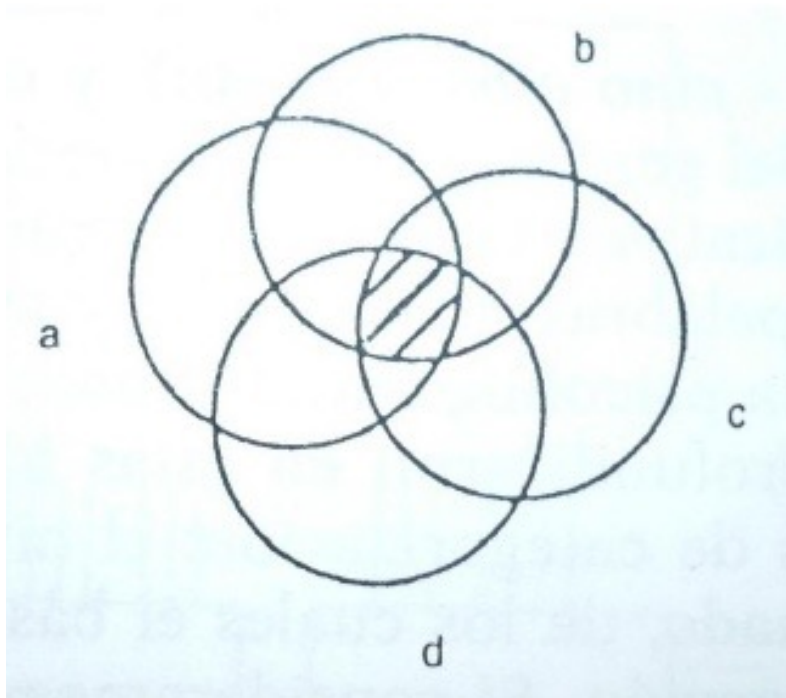
Seleccionemos los siguientes rasgos, y veamos qué podemos generar:

	Comestible	De cacao	Tableta rectangular	Marrón
Chocolate	+	+	+	+
Chocolate blanco	+	+	+	-
Chocolate en polvo	+	+	-	+
Sucedáneo de chocolate	+	-	-/+	+

De acuerdo con esta selección de rasgos, ¿cuál es para ustedes el mejor prototipo que representa a esta categoría?

Relaciones léxicas y prototipos (6)

La representación de rasgos en la tabla es un tipo de representación esquemática que no refleja del todo cuán difusos son los límites entre cada uno de estos rasgos para establecer un prototipo de chocolate. Esta idea queda mejor usando la siguiente gráfica:



En este diagrama de Venn, lo que tratamos de ubicar es un punto en donde se intersecten los rasgos prototípicos que mejor definen a un *chocolate*.

Así, el mejor candidato será aquel que se ubique en tal intersección.

La teoría del nivel básico (1)

Un prototipo no necesariamente quiere decir que sea el *objeto ideal* que represente a un conjunto completo, sino más bien el que logramos asociar de forma inmediata. Por ejemplo, en la siguiente oración, ¿cuál es el prototipo que se corresponde con *animal*?

El animal le ladró al cartero cuando entró

- A. Un perro típico
- B. Un chihuahua
- C. Un zorro
- D. Un cordero



La teoría del nivel básico (2)

Si hiciéramos un experimento en donde calculáramos el tiempo que una persona ocuparía para decidir a qué animal se refiere esta oración, podríamos corroborar la siguiente hipótesis:

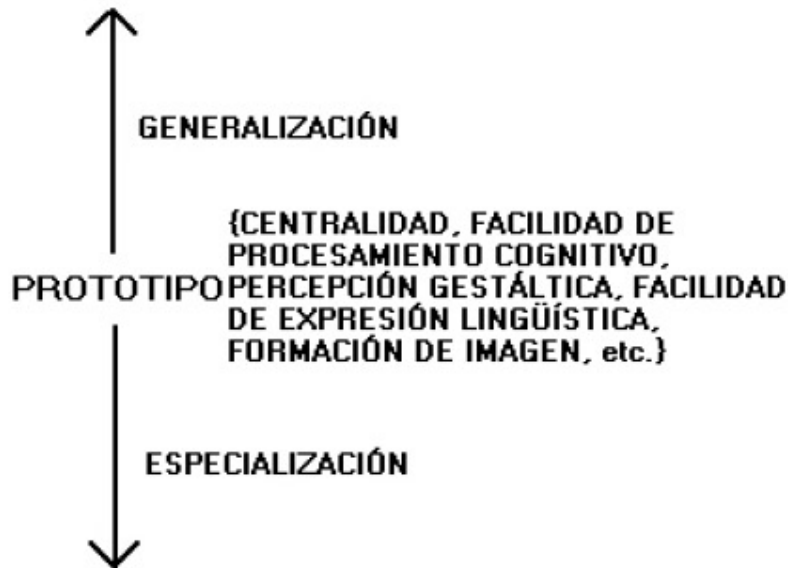
Preeminencia cognitiva

- Menos tiempo para A que para B
- Menos tiempo para C que para D

El término *preeminencia cognitiva* alude simplemente al grado de familiaridad con el cual reconocemos que una entidad es el mejor ejemplo que representa a una categoría dada.

La teoría del nivel básico (3)

Tomando en cuenta lo anterior, podemos establecer una gradación que nos permita identificar tres niveles de categorización. Estos son:



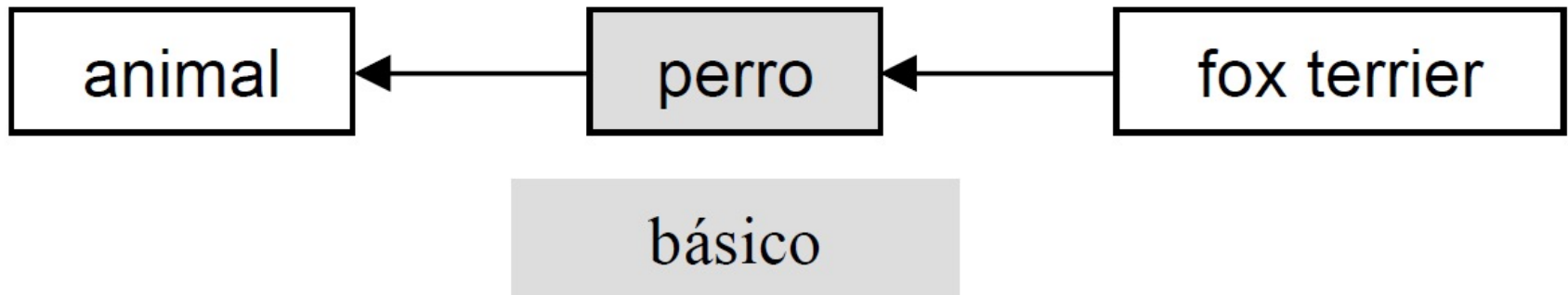
- I. Un **nivel general**, que nos muestra un objeto mental que abarca todas las instancias de representación posibles.
- II. Un **nivel intermedio o básico**, en donde se ubica la mejor instancia que puede funcionar como prototipo.
- III. Un **nivel de especialización**, el cual nos presenta instancias particulares que tienen rasgos demasiado específicos para representar una categoría.

La teoría del nivel básico (4)

Vamos a añadir a la explicación anterior algunas definiciones: a la imagen mental que se sitúa en el nivel general vamos a denominarla **superordinado**, y a la que se ubica en el nivel de especialidad la llamaremos **subordinado**. De este modo, tenemos tres entidades concretas:

superordinado

subordinado



La teoría del nivel básico (5)

Superordinado

Los atributos asociados son muy generales

Básico

Se reconocen rápidamente, se asocian a imágenes mentales simples

Menor procesamiento cognitivo

Entregan más información que el nivel subordinado

Subordinado

Atributos diferenciales entre los elementos del nivel básico

Mayor procesamiento cognitivo: menor cantidad de rasgos comunes asociados

Entregan más información específica

La teoría del nivel básico (6)

¿Cómo podemos emplear estas tres categorías para clasificar conceptos? Veamos el siguiente ejemplo:

Superordinado	Animal	Fruta	Mueble
Base	Perro	Manzana	Silla
Subordinado	Boxer	Golden	Silla plegable

La teoría del nivel básico (7)

De acuerdo con Eleanor Rosch (1938), la mayor parte de nuestro conocimiento se organiza de forma más eficiente en el nivel básico, sobre todo por una cuestión de economía cognitiva, esto es: el esfuerzo mental que tenemos que usar cuando tenemos que asociar una categoría a un objeto dado es menor cuando tenemos un prototipo.

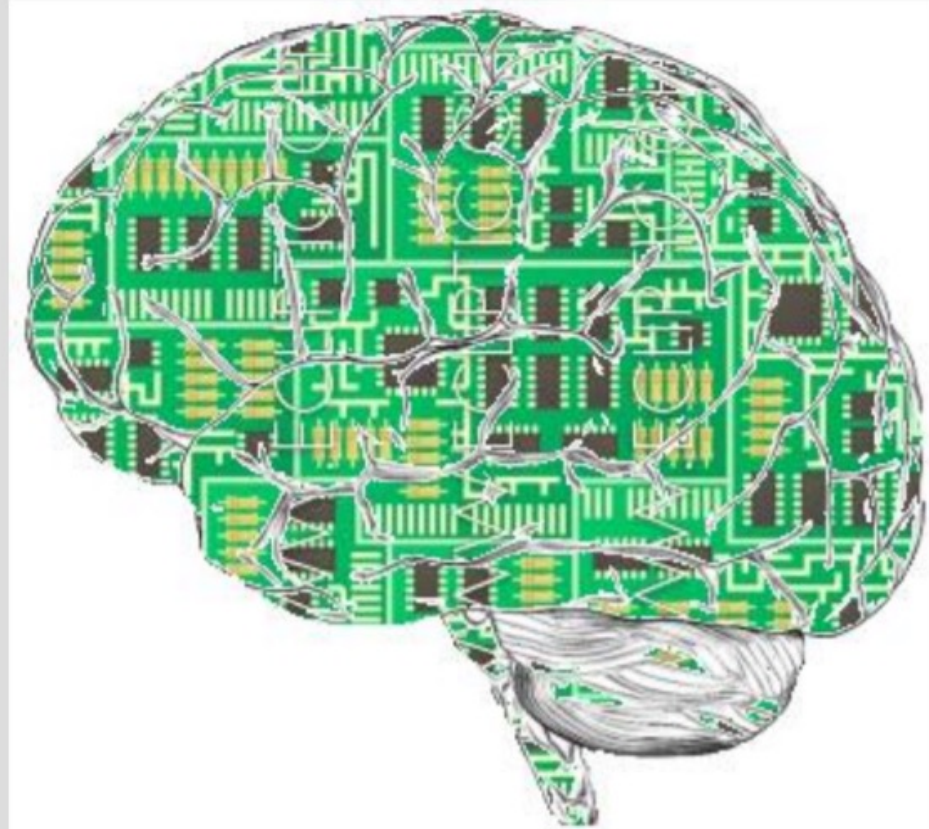
Así, el nivel básico opera como un mecanismo accesible que nos permite asociar un concepto a una entidad del mundo.



**Eleanor Rosch
(1938)**

Construyendo nuevos conceptos (1)

Ahora bien, con base en lo que hemos visto, podemos suponer que nuestro cerebro almacena y clasifica conceptos usando la interacción existente entre estos tres niveles. Digamos entonces que la semántica cognitiva nos ofrece un modelado bastante claro sobre cómo se da este proceso de clasificación.



Construyendo nuevos conceptos (2)



Estrechamente relacionado con la categorización, existen dos procesos cognitivos relevantes que están involucrados en la generación y comprensión de conceptos: las llamadas **metáfora** y **metonimia conceptuales**.

En esta sesión, vamos a revisar el concepto de metáfora conceptual, y veremos cómo opera como un mecanismo que nos ayuda a crear nuevos conceptos.

Construyendo nuevos conceptos (3)

Tradicionalmente, la metáfora es definida como una figura retórica que consiste en denominar, describir o calificar algo a través de su semejanza o analogía con otra cosa, y consta de tres elementos:

El **tenor** o **término real** es aquello de lo que en realidad se habla.

El **vehículo** o **término imaginario** es algo que se asemeja al término real.

El **fundamento** es la semejanza entre el tenor y el vehículo.

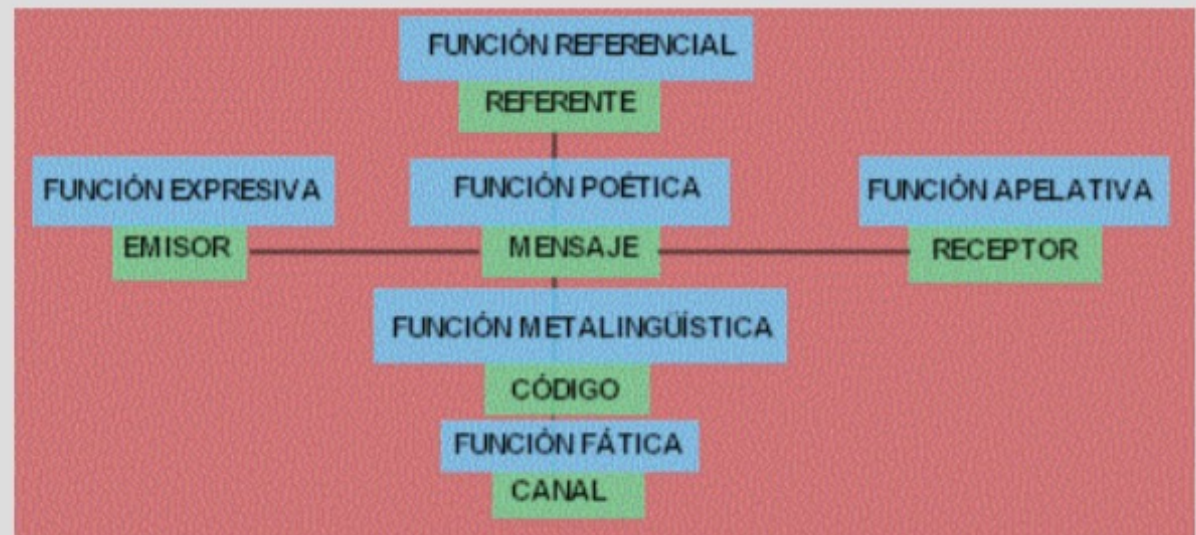


La metáfora como recurso cognitivo (1)

Sin embargo, esta visión de la metáfora fue reformulada en los años 60 con los trabajos de un lingüista ruso llamado **Roman Jakobson**, quien desarrolló un modelo de la información basado en funciones comunicativas. Entre estas funciones reconoció una llamada **función poética**, la cual permite hacer un uso figurado del lenguaje natural para crear un efecto específico en el interlocutor.



Roman Jakobson
(1896-1982)



La metáfora como recurso cognitivo (2)

Jakobson logró reconocer a la metáfora como un mecanismo lingüístico capaz de generar varios efectos en el lenguaje, entre ellos:

i. Implementar el uso de la rima como recurso comunicativo: *See you later, Alligator / After a while, Crocodile* .

ii. Establecer analogías: *Juan es un mateo para la lógica; Miguel es seco para el ajedrez*.

iii. Sintetizar conceptos elaborados en expresiones breves: ***Toco madera*** = “No quiero que me pase algo similar”; ***estar en la edad del pavo*** = “vivir los procesos de confusión y torpeza propios de la adolescencia”; ***salió el sol*** = “aunque sé que el Sol no gira alrededor de la Tierra, ocupo esta expresión para señalar la visibilidad de esta estrella en el marco del horizonte de este planeta”.

La metáfora como recurso cognitivo (3)

Los descubrimientos de Jakobson, y sobre todo su intento por tratar de ver a la metáfora más como un fenómeno lingüístico que como un recurso literario abrieron nuevos problemas de investigación, particularmente en áreas como la lexicografía, la dialectología, la antropología lingüística, la semántica y la teoría literaria.

Sin embargo, el estudio de la metáfora de Jakobson apenas vislumbraba parte de las aristas de un problema mayor: considerar a la metáfora como un mecanismo capaz de crear conceptos más elaborados, y que no necesariamente son codificados en expresiones como los refranes, los dichos o los chistes.

Veamos algunos casos en la siguiente lámina.

La metáfora como recurso cognitivo (4)

Supongamos al narrar un partido entre el Barcelona y el Real Madrid, el comentarista del mismo tiene las siguientes opciones para señalar que el primer equipo le ganó al segundo:



1. *El Barcelona le ganó al Real Madrid por 3 goles a 1.*
2. *El Barcelona dobló a su rival, el Real Madrid, 3 a 1.*
3. *Messi liquidó a Ronaldo y sus huestes 3 goles a 1.*
4. *Messi fue un auténtico general que comandó las fuerzas del Barcelona que arrasó con las pocas defensas que le quedaban al Madrid, logrando así la victoria en campo enemigo con un fulminante 3 a 0.*

La metáfora como recurso cognitivo (5)

Sin entrar en mayores detalles, digamos que el comentarista, en aras de darle un mayor peso dramático a su narración, puede comparar el desarrollo del juego con la representación de una batalla.

Esto nos queda claro, por supuesto. En todo caso, lo que interesa saber es cómo podemos entender esta asociación, e identificar los rasgos de similitud entre ambos tipos de eventos.



Las metáforas de la vida diaria (1)

En 1980, un lingüista llamado **George Lakoff** y un filósofo de nombre **Mark Johnson** publicaron en el año de 1980 un libro en donde abordaron este problema, situándolo como un fenómeno de índole cognitivo. El libro se tituló *Metaphors We Live By*, y en él desarrollan el concepto de **metáfora conceptual**.



George Lakoff
(1941)



Mark Johnson
(1949)

Las metáforas de la vida diaria (2)

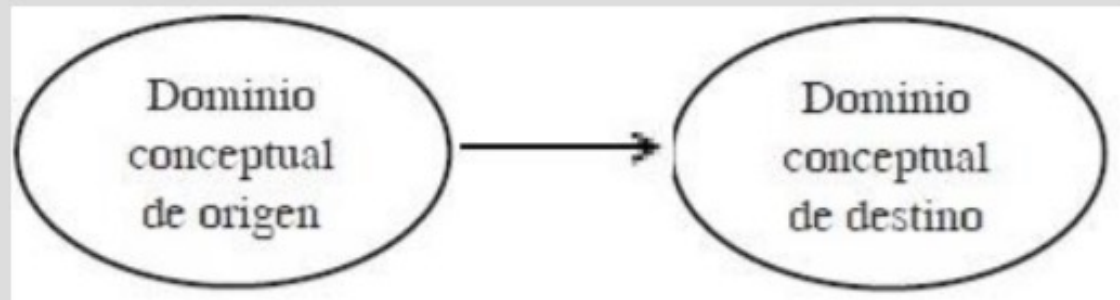
El término *metáfora conceptual* se refiere a un esquema idealizado que sirve como base para la conceptualización de un fenómeno o grupo de fenómenos.

Ahora bien, nosotros somos capaces de reconocer estas metáforas a través de las denominadas **expresiones metafóricas**. Ejemplos de esta clase de expresiones son:

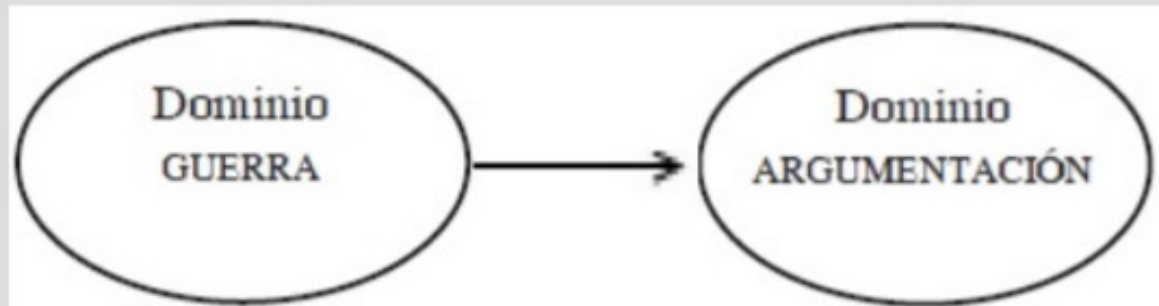
1. Chomsky **debató sus argumentos** frente a cognitivistas como Lakoff
2. Chomsky **peleó constantemente contra** Lakoff y los cognitivistas por muchos años.
3. Chomsky **ha combatido a muerte** varios argumentos de Lakoff.
4. Lakoff, **en su cruzada** contra el generativismo, **ha defendido** sus argumentos frente a **los ataques de** Chomsky.

Las metáforas de la vida diaria (3)

El fenómeno que opera aquí es la proyección de un dominio o campo de conocimiento sobre otro, de tal forma que se genera un concepto nuevo, esto es:



En otras palabras:



Las metáforas de la vida diaria (4)

La metáfora conceptual se compone de dos elementos: una **base experiencial** y un **dominio conceptual**.

La *base experiencial* es conocimiento concreto previamente adquirido, que sirve para ayudar en conceptualizar otros conceptos más abstractos y difíciles de entender. Por lo general, cuenta con componentes que se relacionan con distintos dominios conceptuales.

El *dominio conceptual* es un conjunto de ideas o conceptos relacionados con alguna temática determinada, del cual podemos establecer límites concretos tomando en cuenta los rasgos de sus componentes.

Las metáforas de la vida diaria (5)

La relación que establecen la base experiencial y el dominio conceptual podemos vislumbrarla mejor con el siguiente ejemplo: supongamos que una relación amorosa es equivalente a un viaje, considerando expresiones como:

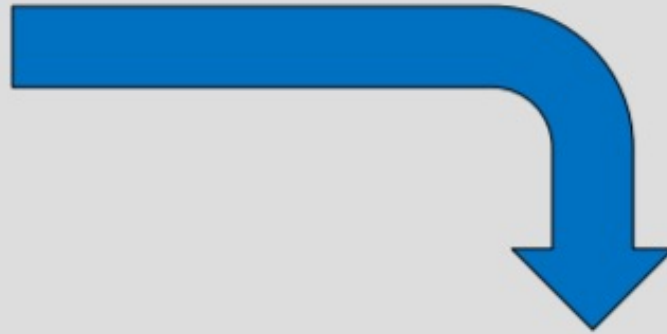


1. Vamos a **emprender este viaje** juntos.
2. No importa a **dónde vamos**, siempre y cuando estemos juntos.
3. Ya **no veo el rumbo** de la relación.
4. Llegamos a un **callejón sin salida**.
5. A partir de ahora, cada quien **tomará su camino**.

Las metáforas de la vida diaria (6)

Esta equivalencia entre viaje y relación amorosa la hacemos porque reconocemos el primero dominio conceptual cuenta con los siguientes elementos:

Viajeros
Camino
Destino
Vehículo



De este modo, la relación de amor se concibe como si tuviera partes correspondientes:

Viajeros = Los amantes
Camino = Una serie de eventos
Destino = Matrimonio (?)
Vehículo = La relación

Dime cómo hablas, e imaginaré qué piensas (1)

En su libro, Lakoff y Johnson señalan que los dominios conceptuales operan como **esquemas fijados previamente en nuestras mentes**, de tal suerte que al momento de interpretar el significado de una expresión, simplemente determinamos a partir de tales esquemas cual es contenido semántico pertinente que debo considerar para hacer tal interpretación.

Un ejemplo muy claro es el siguiente:

Un diálogo común en Ciudad de México:

— Disculpe, joven, ¿dónde está el Palacio de Bellas Artes?

— Mire, señor: **agarra hacia arriba sobre ésta, luego dobla a mano derecha en 5 de Mayo, topa con pared y luego sale a la avenida...** Enfrente está Bellas Artes.

Dime cómo hablas, e imaginaré qué piensas (2)

¿Entienden la explicación? ¿Cómo la darían en español chileno?



Dime cómo hablas, e imaginaré qué piensas (3)

Si hacemos una glosa de cada una de estas expresiones, obtendríamos lo siguiente:

1. **Agarrar hacia arriba:** caminar en línea recta de frente.
2. **Doblar a mano derecha:** siguiendo una trayectoria específica en un desplazamiento, gira tu cuerpo hacia tu lado derecho en un punto específico.
3. **Topar con pared:** llegar a un punto final dentro de una trayectoria, porque hay un ente que impide cualquier desplazamiento.
4. **Lueguito:** relación tiempo-espacio: el desplazamiento a un punto específico debe ser inmediato.
5. **Salir:** en este contexto, el significado de este verbo es equivalente a **llegar**.

Dime cómo hablas, e imaginaré qué piensas (4)

Si relacionamos estos usos con nuestros niveles de categorización (superordinado, básico y subordinado), ¿creen que podemos reconocer significados prototípicos asociados a una metáfora?

Pensemos un poco: ¿cuál es el significado de la siguiente expresión?:



Dime cómo hablas, e imaginaré qué piensas (5)

Como unidades léxicas, **tirar** y **piedra** hacen referencia a un evento y una entidad específicas, mientras que la preposición **a** señala una trayectoria, en tanto que la preposición **de** expresa que la entidad **piedra** es un objeto capaz de cubrir ese trayecto descrito por el evento **tirar**. Esto lo deducimos cuando buscamos sus definiciones:

Conjugar tirar.

Artículo enmendado

(De or. inc.).

1. tr. Dejar caer intencionadamente algo. *Tirar el libro, el pañuelo*
2. tr. Arrojar, lanzar en dirección determinada. *Juan tiraba piedras a Diego*
3. tr. Derribar a alguien.
4. tr. Echar abajo, demoler y trastornar, poner lo de arriba, abajo. *Tirar una casa, un árbol*
5. tr. Desechar algo, deshacerse de ello. *Esta camisa está para tirarla*
6. tr. Disparar la carga de un arma de fuego, o un artificio explosivo. *Tirar un cañonazo, un cohete*. U. t. c. intr. *Tirar al alto, al blanco, a un venado*
7. tr. Estirar o extender.
8. tr. Trazar líneas o rayas.
9. tr. Hacer sufrir un golpe o daño. *Tirar un pellizco, un mordisco, una coza*
10. tr. En ciertos juegos, echar el objeto que decide la suerte, como en los dados. U. t. c. intr.
11. tr. En ciertos deportes de balón o pelota, lanzarlo o impulsarlo.
12. tr. Malgastar el caudal o malvender la hacienda. *Ha tirado su patrimonio*

piedra.

Artículo enmendado

(Del lat. *petra*).

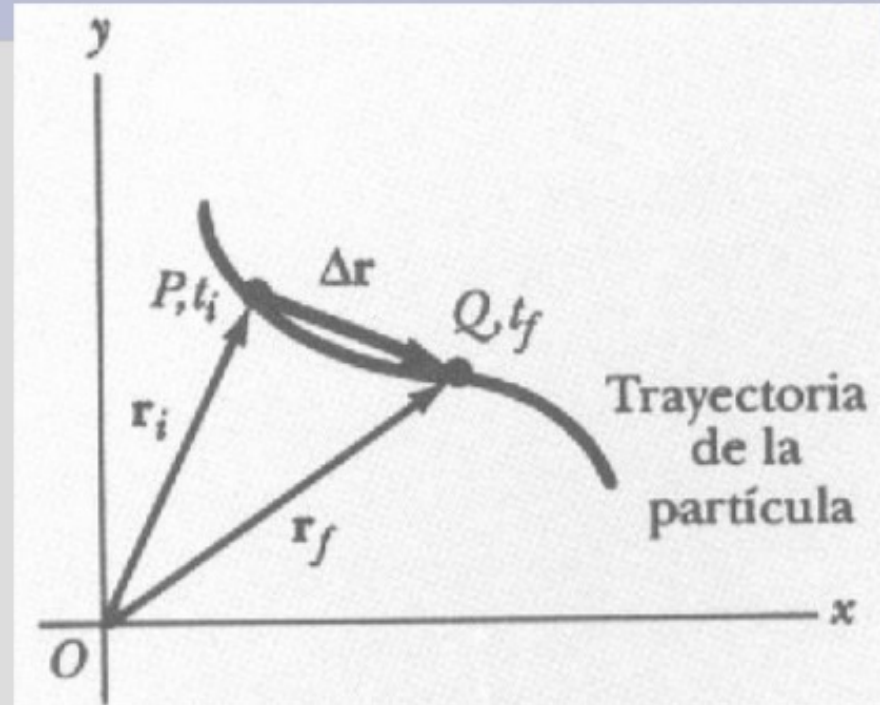
1. f. Sustancia mineral, más o menos dura y compacta, que no es terrosa ni de aspecto metálico.
2. f. Trozo de roca tallado para la construcción.
3. f. **piedra** labrada con alguna inscripción o figura. *Se hallan escrituras, piedras y otros vestigios que aseguran esta verdad*
4. f. **cálculo** (ll concreción anormal en la vejiga).
5. f. Granizo grueso.
6. f. En ciertos juegos, tanto con que se señalan los puntos ganados.
7. f. Aleación de hierro y cerio que, moldeada en trozos pequeños, se emplea en los encendedores de bolsillo para producir la chispa.
8. f. Muela de molino.
9. f. Lugar o sitio donde se dejaban los niños expósitos.
10. f. Pedernal que se aseguraba en el pie de gato de las armas de chispa para que al disparar chocase con el rastrillo y diese fuego.

~ **afiladera**, o ~ **aguzadera**.

Dime cómo hablas, e imaginaré qué piensas (6)

Cuando ligamos estas unidades léxicas, observamos un fenómeno de **composición**, que nos permite entonces crear un significado complejo que, en el fondo, es una variante de sentido.

Si nuestra hipótesis es cierta, podemos decir que significado referencial de la construcción **tirar_un_objeto** se encuentra en un nivel superordinado, de tal modo que esta acción se enmarca en un plano espacio-temporal, e indica el desplazamiento de un objeto a través de una trayectoria determinada, esto es:



Dime cómo hablas, e imaginaré qué piensas (7)



Ahora, en el caso concreto de una expresión como **mi casa está a tiro de piedra de la Universidad**, lo que estamos tratando de dar a entender es que, **conforme al esquema mental que de trayectoria que asociamos a *tirar*, la distancia a recorrer debe ser corta**, tanto que es posible **equiparar** esa distancia con **el trayecto que cubre una piedra cuando la lanzamos a una distancia reducida.**

Dime cómo hablas, e imaginaré qué piensas (8)

Considerando entonces este significado asociado a la expresión **a tiro de piedra**, podríamos decir que ésta puede ser empleada como una **expresión prototípica que nos permite señalar que recorridos cortos entre dos puntos ubicados en una trayectoria.**

¿Y qué pasaría con estas dos expresiones, en donde también proyectamos un esquema mental asociado al verbo **tirar**? ¿Cuáles son las diferencias?:

Español chileno:

Al tiro mandan a Juan al cerro por no hacer la pega.

Español mexicano:

¡Ponte al tiro, Juan, o si no te botan de la chamba!

Muchas gracias