Pontificia Universidad Católica de Chile

Facultad de Letras

Pragmática

César Antonio Aguilar

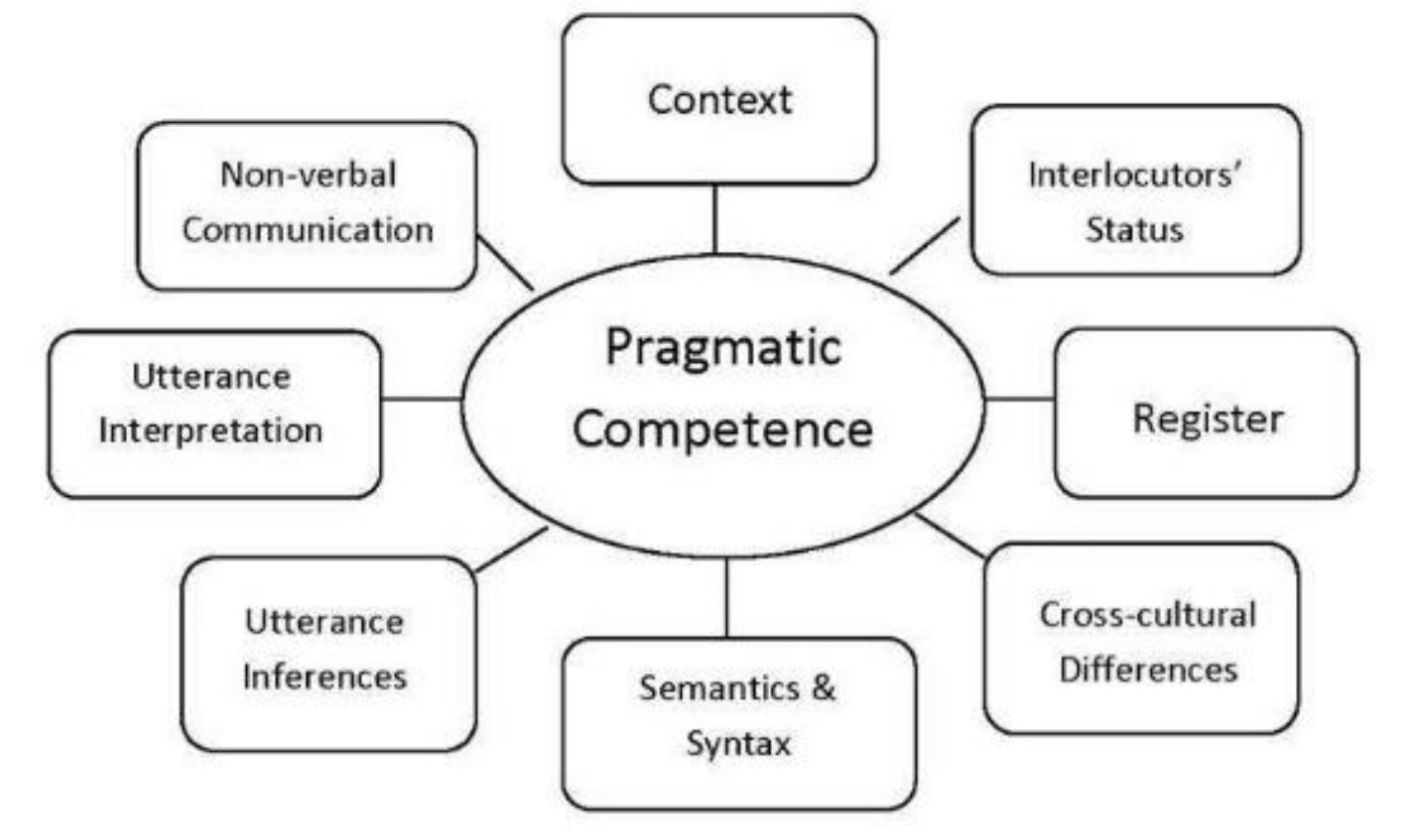
Facultad de Lenguas y Letras

09/03/2017

caguilara@uc.cl

Síntesis de la clase anterior (1)

En la clase anterior hicimos una breve introducción al tema central del curso: ¿qué es la pragmática, y cómo puede abordarse desde un enfoque lingüístico?

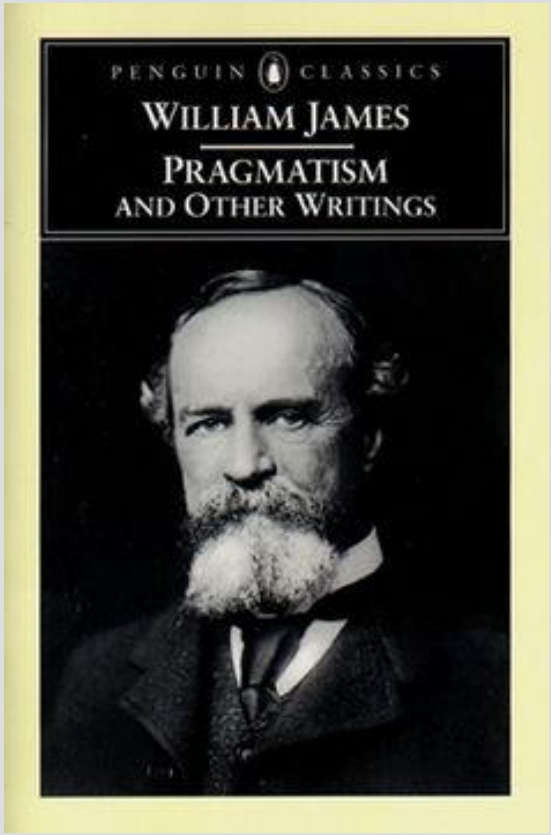


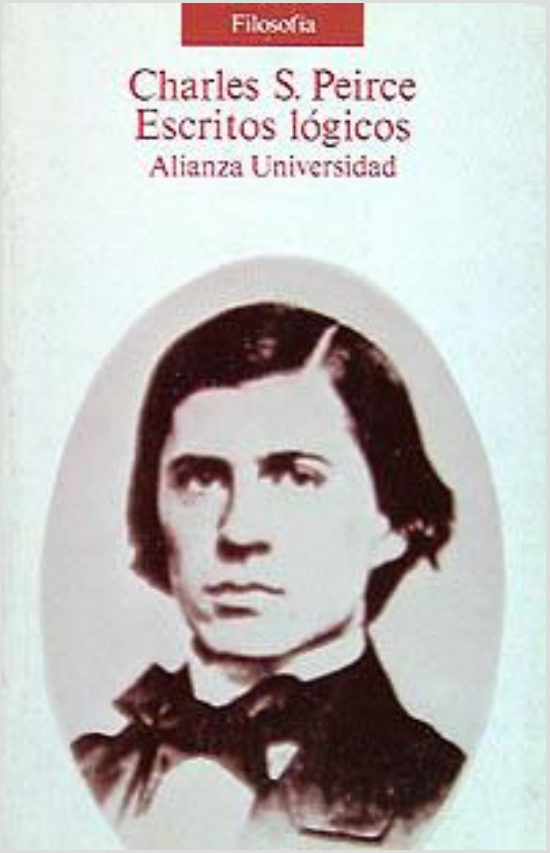
Síntesis de la clase anterior (2)

Existen varios fenómenos relacionados con otros niveles lingüísticos, así como otra clase de fenómenos, como la interacción en un contexto comunicativo, la aplicación de inferencias en un plano cognitivo, o el hecho de seguir comportamientos sociales específicos. En todo caso, hay una mezcla de muchas cosas en la pragmática:

Síntesis de la clase anterior (3)

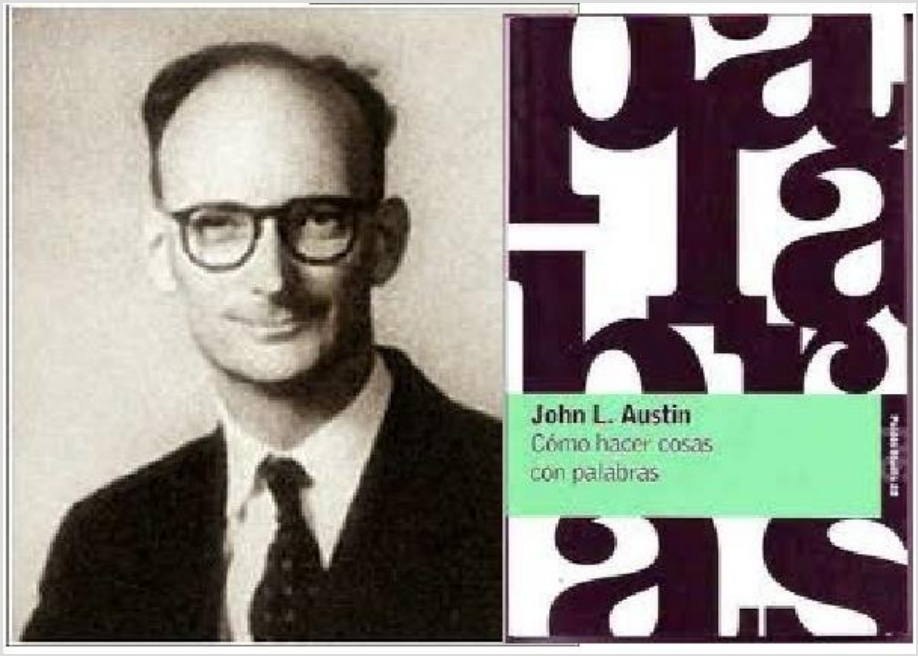
Ahora bien, desde finales del S. XIX y hasta los primeros años del S. XX, el estudio de la pragmática había sido abordado por filósofos angloamericanos como William James o Charles S. Peirce, entre los más relevantes.

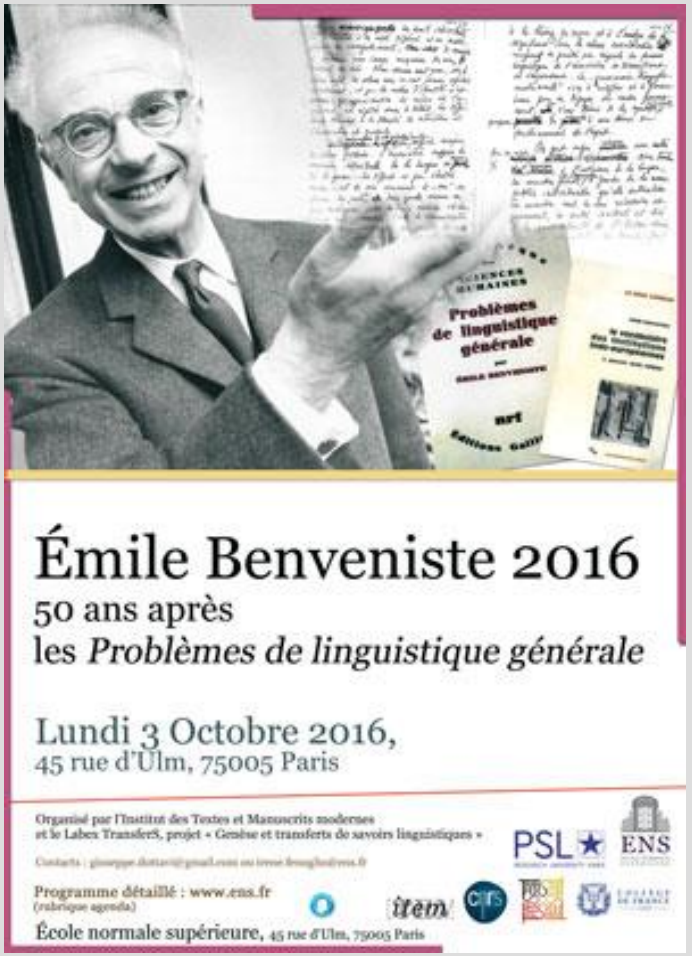




Síntesis de la clase anterior (4)

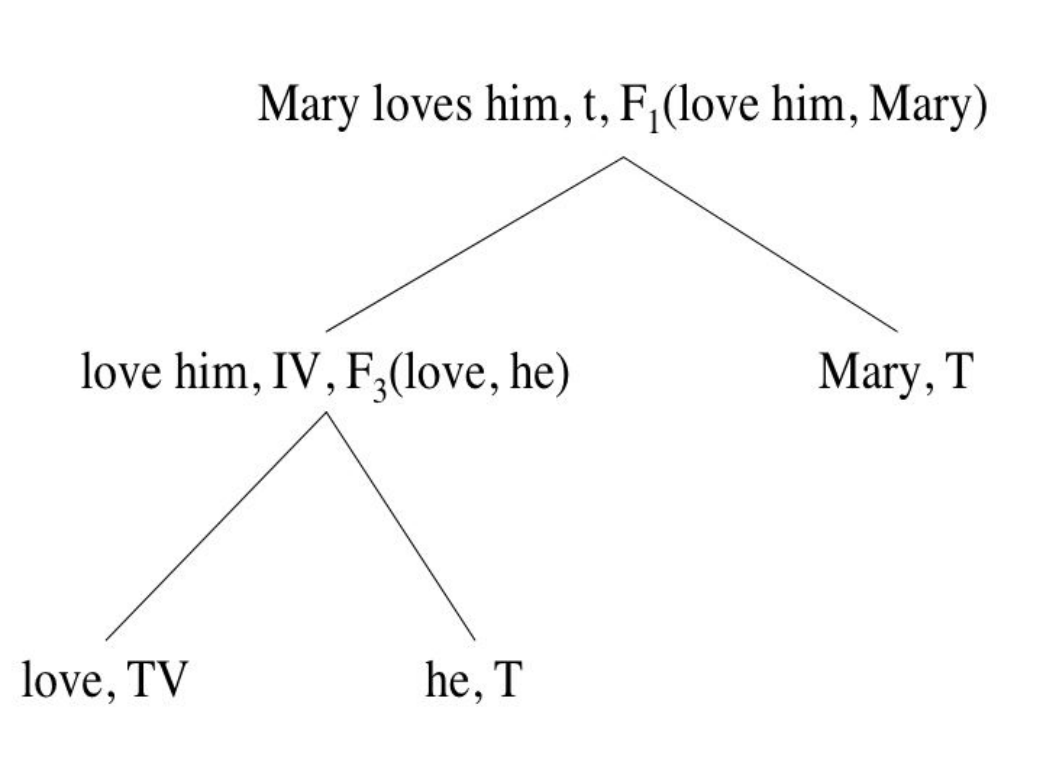
Será hasta mediados del S. XX, gracias a los trabajos de John L. Austin y Émile Benveniste que la pragmática será abordada como un problema lingüístico.





¿Cómo llegamos a esto? (1)

No fue fácil deducir cómo podía abordarse el estudio de la pragmática como una cuestión lingüística.



De primera instancia, cuando se analizaba desde una perspectiva filosófica, casi siempre se planteaba como un problema de índole lógico, por lo que a veces era visto como una extensión de la semántica.

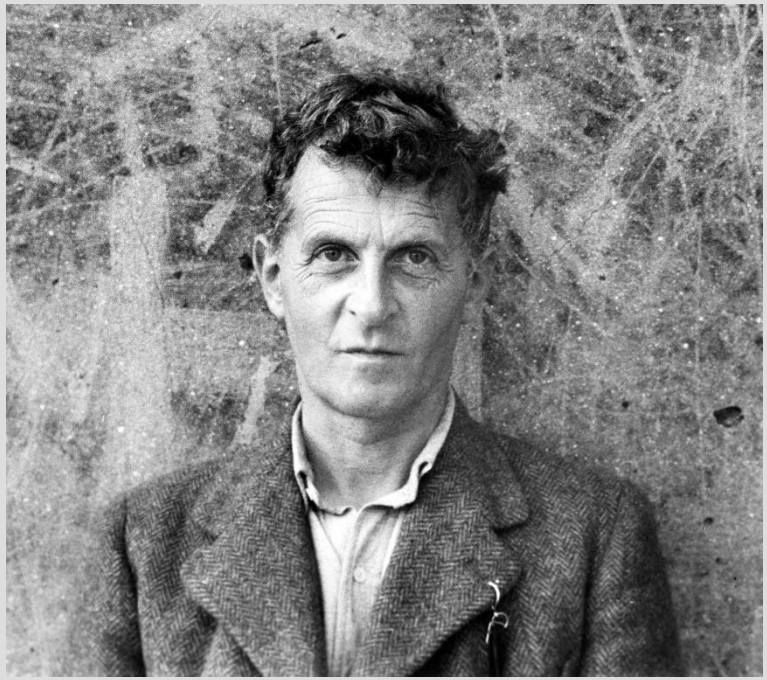
Vean aquí un ejemplo respecto a la descripción formal del significado de la oración *Mary loves him.*

¿Cómo llegamos a esto? (1)

Cuando algún lingüista trataba de abordar problemas pragmáticos, los criterios lógicos no le servían mucho, por lo que muchos trabajos no lograban tener impacto. Muchos de ellos, de hecho, terminaron siendo vistos como parte de la teoría literaria.

Y entonces Wittgenstein se topó con ella (1)

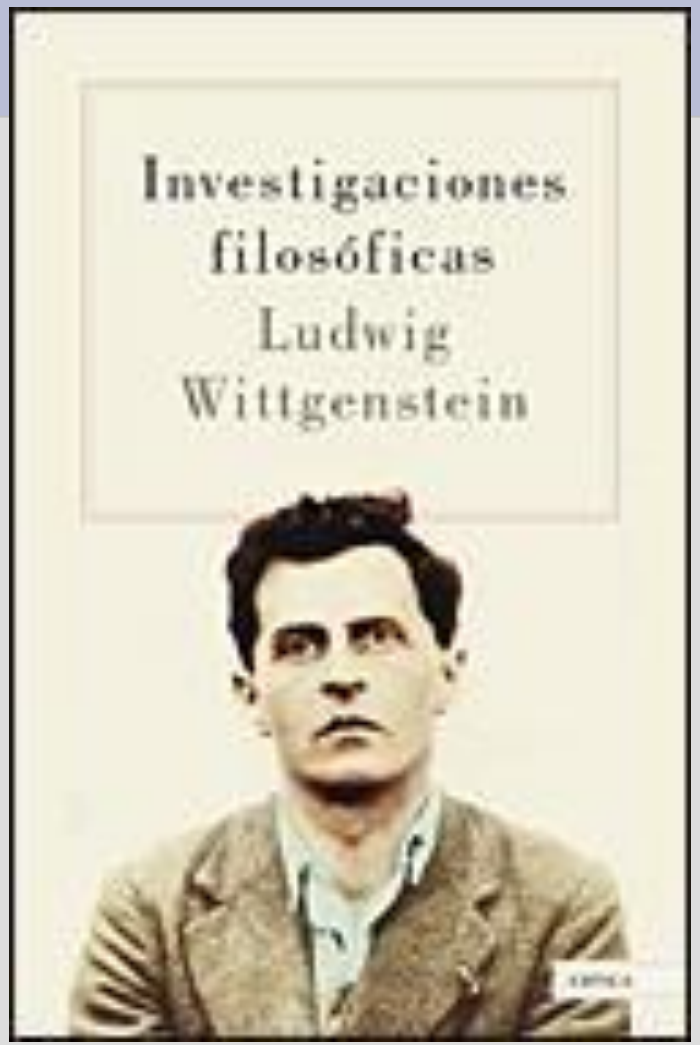
De manera intermedia a los aportes de James, Peirce y Austin, **Ludwig Wittgestein** fue quizá el primer filósofo que dio con uno de los problemas esenciales que definen a la pragmática: **las personas usan el lenguaje no solamente para expresar hechos verdaderos o falsos, sino para efectuar acciones que tengan un efecto concreto, esto es, que generen alguna reacción por parte de quien escucha (o lee) algo.**



Ludwig Wittgestein

(1899-1951)

Y entonces Wittgenstein se topó con ella (2)



En 1951 (unos meses después de que Wittgestein murió), se publicó de manera póstuma un libro un libro titulado **Investigaciones filosóficas**, en donde explica que preguntar por el significado de una palabra o de una proposición equivale a preguntar cómo se usa.

Profundizando más en esta idea, Wittgenstein considera que el criterio para determinar el uso correcto de una palabra o de una proposición estará determinado por el contexto en el que es expresada.

Y entonces Wittgenstein se topó con ella (3)

¿Qué quiere decir lo anterior? Para explicar esta idea, Wittgenstein ponía el siguiente ejemplo:

Imaginen a un aprendiz de albañil que inicia su primer día en una construcción. Lo asignan junto a uno más experimentado que está levantando una pared.

El albañil le dice al aprendiz: *pásame los ladrillos de ese montón, por favor.* Luego, con el paso de las horas, quizá el albañil ya no necesite ser tan específico y simplemente le diga: *¡pásame uno (o varios)!* Claro está, el aprendiz debe deducir que lo que le piden es un ladrillo (y no una pala, una cubeta, un casco, etc.).

Y entonces Wittgenstein se topó con ella (4)

Finalmente, llega un momento en que el albañil únicamente tiene que extender la mano para dar a entender que lo que necesita es otro ladrillo. El aprendiz aprende entonces lo siguiente: *la mano extendida es equivalente a la expresión:* ***pásame un ladrillo****.*

De acuerdo con Wittgenstein, lo que ambos acaban de hacer es *fijar un significado a partir de una convención*.

Por ello, Wittgenstein siempre insistía en decir que el significado de una palabra es su uso.

Y entonces Wittgenstein se topó con ella (5)

El ejemplo de Wittgenstein, aunque parece sencillo, encierra varias ideas interesantes:

(i) Tanto el aprendiz como el maestro albañil están conscientes de que se convención **no sustituye el significado referencial de conceptos como *ladrillo* o *pasar (algo)*, únicamente quieren hacer más simple su comunicación en el trabajo.**

Y entonces Wittgenstein se topó con ella (6)

(ii) Para que esta convención funcione, **ambos deben cooperar de tal forma que eviten toda ambigüedad respecto al significado del gesto: *pásame un ladrillo.***

Si no se respeta este acuerdo, la comunicación falla por completo.

Y entonces Wittgenstein se topó con ella (7)

(iii) Este acto del lenguaje —darle un significado específico a un gesto, en aras de agilizar la realización de una tarea—, no es algo exclusivo al nivel semántico: volviendo a la idea de Wittgestein, parecería que antes de generar un significado a la acción de pasar un ladrillo, **primero debe haber un acuerdo entre los hablantes que permita inferir este significado**.

Las primeras herramientas lingüísticas (1)

Influenciado por las ideas de Wittgestein, **John Austin** empezó a realizar una serie de investigaciones que fue generando en torno a una pregunta de investigación sumamente clara: ¿qué cosas hace la gente con el lenguaje?

A esta clase de cosas Austin las nombró **actos de habla.**

La característica principal de un acto de habla es que, al ser expresado, **genera una reacción concreta entre sus usuarios.**

Las primeras herramientas lingüísticas (2)

Austin era muy concreto respecto al tipo de reacciones que provocaban los actos de habla, y sobre todo ponía atención en los recursos verbales que usaban las personas para generar este tipo de reacciones.

Un ejemplo sencillo: si ustedes manejan con exceso de velocidad, y los detiene un carabinero, éste simplemente les puede comunicar que tienen una multa por ir demasiado rápido.

Las primeras herramientas lingüísticas (3)

En cambio, si el carabinero les dice algo como:

Se ve que eres un cabro chico con carro… ¿cómo lo interpretan?:

1. Que son justamente unos chicos manejando un coche.
2. Que su edad no concuerda con la que se permite manejar.
3. Que su edad los hace ser irresponsables para manejar
4. Que se comportan de forma inmadura —y eso se nota viéndolos manejar—, de tal suerte que no son conscientes de las reglas de tránsito que están violando.

Las primeras herramientas lingüísticas (4)

Dicho comentario puede provocar en ustedes reacciones como:

1. **Molestia:** han cometido un error, pero eso no quiere decir que sean inmaduros.
2. **Preocupación:** el policía los ha intimidado porque le hablará a sus papás.
3. **Duda e incertidumbre:** no saben qué hacer, porque los asusta la valoración del policía sobre su persona.

Gracias por su atención

Blog del curso:
http://cesaraguilar.weebly.com/presentacioacuten.html